

## CONVERSACIONES INTERDIMENSIONALES.

Periodo II Edición 04

Núm. 19. Sala ARMONIA de Tseyor

Barcelona, 1º Abril 2005 Hora: 21:05 pm

[tseyor.org](http://tseyor.org)

### **19. LA CIENCIA DEL YO ABSOLUTO**

*“PARA NOSOTROS CIENCIA SIGNIFICA MUCHO MÁS.  
CIENCIA SIGNIFICA ABSOLUTO EN UN SENTIDO COMPLETO.  
Y SI HABLAMOS DE LA CIENCIA DEL YO SUPERIOR,  
ESTAMOS HABLANDO, CLARO ESTÁ, DEL ABSOLUTO,  
Y SI HABLAMOS DE LA CIENCIA DEL YO TEMPORAL  
ESTAMOS HABLANDO DEL MUNDO SUBJETIVO TRIDIMENSIONAL,  
DEL MUNDO MAYA.” SHILCARS.*

Eduard

Buenas noches, amigos.

Quiero saludaros afectuosamente y espero que tengamos una comunicación interesante.

Quería entrar comentando a Montserrat que el otro día hizo una pregunta y que al final nadie contestó. Era referente a lo de las energías, que los Hermanos decían que comunicaban con muchos de nosotros y que nos alimentaban con energías.

Como aclaración, quería decirte que hay diferentes clases de alimentos, los sólidos y líquidos, que normalmente asociamos con lo físico; el aire que respiramos, que asociamos con la parte emocional y las impresiones y pensamientos, que nos sirven para alimentar lo que llamamos espíritu.

En este caso, los pensamientos que nos transmiten los Hermanos son el alimento que nos procuran.

Montserrat

Buenas noches a todos. Encantada de ver a Zoroastro, que hacía tiempo que no le veía por aquí.

Gracias Eduard. Ya el otro día, que tú no pudiste conectarte, me fue aclarado. Repito, gracias de todos modos.

Eduard

De nada.

Bien, ¿tenéis algún tema que creáis interesante?.

Épsilon

Buenas noches a todos. Me alegro de estar con todos vosotros y compartir esta conversación con buenos amigos. Saludos a todos y cada uno.

Tengo alguna reflexión, alguna pregunta “inteligente” como dice Shilcars que a él le gustan. No se si acertaré. Voy desgranándolas una a una. Porque vosotros también tendréis las vuestras.

La primera es sobre lo que nos dijo Shilcars referente a que nosotros somos seres que pensamos que pensamos, y que en el universo, no todos los seres participan de esta condición.

Tal vez sería oportuno preguntar entonces, ¿qué otros seres no participan de esta condición?. Si son por ejemplo los ángeles, los Devas, etc.

Eduard

Sí, es una buena pregunta que creo interesante consultarla. Yo, en todo caso, puedo hacer una hipótesis. En realidad, pensar que pensamos implicaría que nosotros somos capaces de formular una línea de pensamiento, cuando yo creo que realmente lo que pasa, es que, por simpatía, nos adherimos a algunas determinadas líneas de pensamiento que ya están ahí y en realidad nosotros no generamos ninguna línea de pensamiento en sí.

Digo esto, porque en algunas ocasiones que he estado meditando, se me han presentado los pensamientos como una realidad física y me he dado cuenta de que cuando alguno de ellos atraía mi atención, en seguida

me montaba una historia. En cuanto me daba cuenta de esto y me apartaba de ello, el pensamiento se cortaba y yo podía continuar funcionando como si fuera una autopista: una línea de pensamientos que iban pasando vertiginosamente, normalmente de derecha a izquierda, hasta que llegaba un momento en que ese vértigo se paraba y podía entrar en otro estado, el de no pensamiento.

Veremos lo que nos dice Shilcars.

Manuel, es muy agradable oírte. Quizá que formules las otras preguntas.

Manuel

Sí, tengo otra que es sobre la contribución de los seres humanos al funcionamiento del universo.

Hay muchas humanidades en el universo de distinto nivel evolutivo, pero todas participan de características comunes: están formados como seres humanos, incluso su cuerpo físico, su cuerpo biológico, participan las mismas características de seres humanos en distinto grado evolutivo.

Creo recordar que a esto, Shilcars le llama el ser humano cósmico, como un tipo modelo de ser, con características comunes y diferentes de otros seres, como por ejemplo angélicos, que tendrían otras características distintas.

Eduard

Veo que escoges bien las preguntas, ¿eh?

Considero que lo que nos dice Shilcars es que el ser humano es creativo y que en el universo hay seres creativos que no necesariamente tienen la forma humana que nosotros conocemos.

En cuanto a lo de los ángeles, arcángeles, genios y demás, lo que ocurre es que en el universo hay seres de distinta vibración, por ejemplo, nosotros somos humanos de la tercera dimensión, los hermanos que viven por encima de nuestro nivel también son humanos y tienen una vibración superior aunque continúan siendo de la tercera dimensión. Los que en este momento son nuestros guías están doblemente por encima del nosotros y tienen una vibración superior. Y por encima de ellos habrá otras civilizaciones con otros niveles de vibración.

Eso es lo que creo que él identifica ya no conceptuándolos como

aspectos especiales y dándoles un nombre sino como seres de diferente vibración.

En este holograma cósmico, la función de este movimiento sin fin es lo que mantiene el universo, el cosmos, en acción.

A ver que nos dice Shilcars, que seguro que nos está oyendo.

Yo voy diciéndote lo que pienso, si tú lo ves de forma diferente, acláramelo por favor.

Manuel

Sí, estoy de acuerdo contigo. Los seres humanos tendrán distintas vibraciones, pero todos participamos del mismo holograma. El ser humano cósmico.

Y la pregunta es ¿qué función tiene este ser humano cósmico?. Si es recrear la creación, organizarla, hacerla andar de forma más armónica, aprender a crear, etc. Con seguridad tendrá muchas funciones.

Otra pregunta interesante: ya que Shilcars nos ha dicho que el amor aprende, y que el Absoluto se retroalimenta a través de la experiencia de la creación, lo cual es chocante. ¿Cómo el Absoluto, siendo completo en sí mismo y autosuficiente en todos los sentidos, necesita de lo Relativo?. ¿Por qué el amor, que también es pleno y completo necesita aprender, y qué puede aprender de la experiencia dimensional?.

En el fondo, esta pregunta se relaciona con otra acerca del sentido de la creación. ¿Para qué el Absoluto tiene que crear universos si él es completo y abundante en sí mismo?.

Hay muchas explicaciones. Por eso, que podemos montar muchas hipótesis de todo tipo, pero me gustaría escuchar la respuesta de Shilcars, que imagino que será mucho más completa.

Eduard

Sí, supongo que Shilcars nos dirá algo. Voy a decirte como yo lo veo, no se si te servirá o no van a ser más que intelectualizaciones.

El Absoluto es la Nada y todos formamos el Absoluto. Si no hubiera creaciones dimensionales o tridimensionales, el Absoluto no tendría referencia. Por ejemplo, si cualquiera de nosotros estuviera solo en el mundo, al no poder constatar su presencia con algún otro individuo o cosa, no tendría referencia de él mismo.

Entonces, el Absoluto inicia un proceso de creación para referenciarse. Ese mismo proceso de creación hace que al nivel tridimensional puedan aislarse. Sabes que en la Nada, el Absoluto, todo está en forma caótica, es decir uno no puede referenciarse, pero lo único que hay allí son niveles de vibración. En cambio, en la existencia tridimensional, es de la única manera en que puede aislar los sucesos, los eventos, las situaciones, que puede aprender con más profundidad de ellas. Ello establece un proceso de transformación de energías, lo que hace que de esa transformación de energías el Absoluto se retro alimente.

En fin, cuando tomamos conciencia de una cosa, cuando estamos despiertos, en el aquí y el ahora y somos capaces de transformar una situación, siempre hay una liberación de energía que a veces se ve como un flash. Eso, aparte de que nos libera, significa que hemos entrado en contacto con el Absoluto.

Eso sólo se puede comprender cuando se tiene una experiencia así, de otra forma le resulta a uno como muy teórico.

A ver, Manuel, si mientras aparece Shilcars, tienes otra pregunta.

Épsilon

Gracias Eduard, tu explicación genera más preguntas, y las respuestas son tantas... no son fáciles de agotar.

De todas formas es interesante plantearse preguntas y buscar sus respuestas.

Otra cuestión interesante es el papel del ego. Quizá lo vemos como un pequeño monstruo que crea obstáculos, que no quiere que evolucionemos, que nos apegamos a lo concreto. Estoy hablando de un ego miedoso, asustadizo, que efectivamente, funciona bastante así. Pero pienso que Shilcars también tendrá su ego para poder desenvolverse en los planos tridimensionales.

De hecho el ego me parece que es una construcción evolutiva y me parece necesario tenerlo y supongo que, también, el ego evoluciona, se perfecciona, se sublima -como dice Shilcars en algún momento "un ego sublimable porque se ha acercado a lo adimensional" y ha trascendido a un ego más limitado, más miedoso, más asustadizo, etc.

Por lo tanto la función del ego en relación al ser humano es la de ayudarlo a mejorar su grado evolutivo, perfeccionarlo, acercarlo al espíritu.

Eduard

Efectivamente, pienso que el ego es indispensable al nivel tridimensional, porque empieza con el instinto de conservación y luego se va desarrollando con toda la experiencia y los condicionantes relacionados que aparecen en nuestra vida. Lo que ocurre es que se va formando una personalidad como contrapartida del ego, a expensas del espíritu.

Entonces, lo que nos aconseja Shilcars es que lo equilibremos. No se trata de matar el ego, como a veces se dice, sino de equilibrarlo. Porque indudablemente tiene su función y, además, es indispensable porque nos sirve de piedra de toque, de contraste, para aumentar la vibración y mejorar nuestra contraparte espiritual.

Así pues, no es ni más ni menos que la mejor herramienta que tenemos para nuestro crecimiento.

Podríamos enfocar este tema de muchas otras maneras, pero para mí es eso esencialmente. En otras culturas, en otros aspectos, se dice que la esencia, o nuestro espíritu, se mantiene virgen y natural hasta los cuatro o seis años y que, a partir de ahí, el individuo empieza a desarrollar su personalidad, empieza a crecer su ego, hasta que llega un momento en que tiene que ir sacrificando toda la energía que ha ido acumulando el ego para alimentar y desarrollar su contraparte espiritual.

Pero todo esto no son más que conceptos para hacerlo todo mucho más entendible y depende de la trayectoria de cada cual para que lo explique de una forma u otra.

Por cierto que no dije que en esta sala estamos reunidos varias personas: José, Marisa, Francisco, José Coll, Montse, Emilia y Nicolás que os saludan a todos.

Y Manuel, por favor, no porque hayamos comentado tus preguntas, dejes de formularlas para Shilcars.

Shilcars

Amigos, muy buenas noches. Soy Shilcars.

He estado escuchando con atención y me uno a vuestros criterios y puntos de vista. Y, con algunas matizaciones, puedo decir que la relación conductual que nos une está en el mismo nivel de vibración en ese aspecto, lo cual es significativo y demostrativo de que avanzamos por

un camino similar y paralelo y que, tarde o temprano, va a confluir en un mismo nivel. Eso, desde luego, está asegurado.

Porque estamos empezando a romper viejos esquemas de pensamiento, anquilosados en el tiempo y que, por alguna cuestión que tal vez sería larga de explicar, no se ha desarrollado convenientemente.

Uno de los motivos ha sido que la afinidad de pensamientos tridimensionales de vuestros contemporáneos, no ha sido lo colectiva que debía ser. Y se ha participado de un conocimiento a medias, y ello ha llevado al extremo de una cierta separación de conceptos y de ideas, unas veces adrede y otras producidas por desconocimiento.

En realidad, la trayectoria humana tridimensional sigue, en este y otros planetas, con un circuito similar al vuestro. A veces, ciertos inconvenientes, han llevado a un cierto retraso y algunas civilizaciones de otros planetas han procurado acelerar el paso y situarse en unos niveles de vibración y de conocimiento muy superior al vuestro y otras, en este caso el vuestro, ha sido un retraso que deberíamos considerar como propiciatorio para reflexionar.

El proceso evolutivo humano, y entendemos por humano a todo el ser humano que piensa que piensa porque éste es el don que el Absoluto ha distribuido en su mente que ha de propiciar su acercamiento al Absoluto tarde o temprano.

Existen otras formas de pensamiento, pero no doble pensante, como puede ser el de los animales, incluso las plantas y los minerales que, en este caso, podríamos decir que obedecen a un nivel evolutivo inferior porque su nivel de vibración así lo ha dispuesto en la propia naturaleza.

Entonces, ya situados en el ámbito humano, este ser que piensa que piensa y que en todo el universo puede tener diferentes formas, por no decir infinitas formas físicas, y concepciones adeneísticas diferentes a un nivel evolutivo, pero las mismas exactamente que en todas las formaciones humanas en todo el universo, está preparado para acercarse a ese Absoluto a través de un proceso evolutivo muy similar.

Eso es así, porque las reglas que imperan en el cosmos, en ese cosmos holográfico, acercan a ese posicionamiento absoluto por propia necesidad biológica. Es decir, la materia se transforma, se sublima y se convierte una vez más en ese Absoluto en el que el mundo de las ideas existe y predomina para recrearse a sí mismo en creaciones infinitas, valga la redundancia.

Entonces, ahí podríamos decir que el hombre avanzará siempre a

través de un proceso biológico que le conducirá a un estado superior de conciencia.

En ese estado, alternará con procesos vivenciales y experimentales y llegará a consolidar por sí mismo esa llama espiritual que le ha de conducir a un punto en el universo en el que se sumará a toda la corriente energética vibracional en un solo estadio evolutivo.

Pero en ese camino hacia ese imaginario ascenso hacia el poder absoluto, hacia la consecución de esos objetivos de unificación, pasará por determinadas etapas. En estas etapas se encontrará con procesos que deberá prepararse a sí mismo y consolidar asimismo y asimilarlos.

En definitiva, podríamos decir que todo cuando sucede en el mundo holográfico es una especie de película de ficción. En la cual los elementos actúan como actores representando una comedia. Y de aquí podríamos sacar la conclusión de que, si todo es una comedia, si todo es un circuito formado a través de una necesidad imperante en la evolución de las especies humanas, radicaré la cuestión de que todo es relativo y estará en función a la actitud de pensamiento del individuo. Y también podríamos asegurar que todo cuánto sucede en el mundo tridimensional es ficticio y, por lo tanto, esa misma relatividad deberíamos asumirla y asimilarla como tal.

Entonces, tal vez nuestros pensamientos de animadversión, de desconfianza y de miedo desaparecerían al instante, porque nos daríamos cuenta de que este escenario es tan sólo un escenario público en el que interpretar una serie de obras, en las que el actor que es el propio individuo. Y en este punto trascenderíamos un espacio.

Claro está, deberíamos comprenderlo y asumirlo muy profundamente y nos daríamos cuenta, tal vez, de que lo que interesa es representar una obra lo mejor posible pero siempre y cuando el actor no se identificase con su personaje y pudiese alterar todo un proceso egoico que, más que alterarlo, sería transmutarlo, en función de su propia comprensión y nivel de conciencia.

En cuanto a las determinadas formas humanas que puedan existir en el universo, ángeles, arcángeles, querubines, serafines, etc., etc., todo es un componente, digamos humano, en el sentido de que piensa que piensa, y por lo tanto es un actor, en el que se delimitan una serie de funciones, entre ellas está su nivel evolutivo, pero en el fondo son conciencias, son espíritus en evolución y que están alcanzando ya su mayor grado de evolución para reintegrarse una vez más al Absoluto.



Podéis preguntar.

Montserrat

Buenas noches, Shilcars. Quería hacerte una pregunta: acabas de decir que todo es un teatro muy relativo. Estoy de acuerdo. Pero yo me digo, ¿es sólo en el mundo tridimensional? O, mejor preguntado: ¿tú también representas tu papel de actor en tu mundo?.

Shilcars

Claro está, todas las manifestaciones en el espacio tridimensional son actores que representamos una obra. Y esos actores que representan cada uno su obra, estará en función de la calidad de la misma, del grado de conciencia alcanzado, pero somos conscientes, como vosotros, de que estamos avanzando por un mundo de formas, por un mundo de planteamientos y de conceptos subjetivos y que, a través de nuestro pensamiento deberemos ir canalizando nuestros pensamientos para realizarlos en un contexto común de evolución.

Sirio

Por favor, veo que algunos hacéis preguntas por escrito, pero como las frases van subiendo hacia arriba llega un momento en que desaparecen y si no estás atento, se pierden. Y si uno ha de estar atento, deja de escuchar. Por lo tanto os rogamos que hagáis las preguntas preferentemente por el micrófono y así todos podemos participar. Gracias.

Zoroastro

Tengo una curiosidad. Nuestra representación, si hay espectadores en algún lugar del multiverso, y qué función están realizando.

Shilcars

Cada uno es espectador de su propia obra. Y por lo tanto cada uno entenderá su posicionamiento y rectificará, ampliará, mejorará y, en todo caso, repetirá si, por alguna cuestión, no ha interpretado bien su papel.

Y ¿qué significa exactamente interpretar bien un papel?

En definitiva, interpretar bien un papel viene a ser lo que es un guión en el que están escritos todos los diálogos y uno debe esmerarse en cumplimentarlos adecuadamente. Y eso nos viene a indicar que la obra que representamos no se produce espontáneamente, sino que en otros niveles de conciencia, digamos adimensionales, nosotros mismos hemos preparado el guión y nuestra actitud frente al mismo.

Otra cosa es que, en el momento adecuado, en el momento en que aparecemos en escena en esta representación tridimensional, podamos llevar a feliz término el resultado de la obra y cumplir fielmente nuestro papel. Esto es otra cosa.

Pero lo que sí es importante, a mi modo de ver, es que lleguemos a darnos cuenta del papel que representamos y, en especial, un papel en el que, si bien lo vamos a representar lo mejor posible, nunca deberíamos identificarnos con el personaje. Porque eso sería una pura intervención o identificación con nuestro proceso egoico, y ahí sí que hallaríamos un fondo común en el que nuestra participación se haría interminable. Eso es, el trabajo deberemos realizar con esmero, con una actitud participativa, pero sin apenas identificación.

Y lógicamente, esto repercute en un proceso evolutivo que nos va mejorando en expectativas y en conocimiento, y nos ayuda a evolucionar. Lo cual viene a significar también que nuestro pensamiento va enriqueciéndose y aprendiendo de la propia experimentación, y eso nos lleva a consolidar unos arquetipos mucho más amplios en conceptos y va desapareciendo poco a poco ese proceso abiótico interminable que, despertándose al igual que una flor lo puede hacer en primavera, va deshojando sus hojas y va cultivando este proceso creativo.

Es decir, el hombre, el ser humano, a través de esos actos interpretativos, a través de esa obra universal y holográfica, empieza a comprender que obedece a unos condicionamientos que él mismo ha diseñado para su propio proceso evolutivo y enriquecimiento espiritual. Y llega un momento, que casi podríamos decir por arte de magia, ese ser humano despierta del sueño de los sentidos previamente impuesto ex profeso por él mismo y se da cuenta que pertenece a un todo, se da cuenta que nada le separa, se da cuenta que forma parte de todo porque es todo, y en su nivel evolutivo o vibracional va ascendiendo escalón tras escalón y participando a su vez de ese conocimiento hacia los demás.

Entonces se cumple una ley inexorable y a la vez muy exigente que nos dice que debemos dar todo lo que recibamos, o mejor dicho, que todo lo que recibimos lo debemos dar. Y ahí se concentra el quid de la cuestión

en el universo: que somos seres participativos, que somos hermanos, que todos somos iguales porque pertenecemos al mismo origen, y eso nos debe animar en ese proceso evolutivo y compartir. Que eso significa confraternizar, que eso significa además hermandad.

Podéis preguntar.

Épsilon

Buenas noches, Shilcars.

Antes expuse una pregunta y ahora desearía reiterarla por si puedes contestármela. Al decir que el ser humano se olvida de su origen y se vierte en el sueño de los sentidos para luego retornar a su conciencia, a lo que era formando parte del funcionamiento del universo. El universo pierde parte de su conciencia y luego en su proceso evolutivo la va recobrando en su evolución.

¿Por qué tiene que ser así?, ¿para qué es necesario esto? ¿Por qué el Absoluto, que es la fuente creadora y el amor, necesita alienarse, escindir, crear universos que, a fin al cabo, son experiencias de separación, de escisión, de pérdida y para después recobrarlo todo?

Ese proceso de olvidarse, para después despertarse ¿qué sentido tiene?, ¿qué espera conseguir con eso, para qué lo hace?.

Supongo que hay muchas respuestas a todas estas preguntas, pero me gustaría escuchar la tuya.

Shilcars

Claro está, aquí estamos para contestar preguntas sobre ese tema, no para recrearnos en una fantasía o ilusión. Estamos aquí para romper esquemas de pensamiento, para crear nuevas posibilidades y, sobre todo, posibilidades imaginativas, posibilidades que nos lleven a encumbrar hacia ese punto inexistente, cuál es el universo adimensional, esa Nada que todo lo posee y que nada posee a su vez.

Bien, esta es una pregunta que podría contestarse con una paradoja, la cual es decir que,

*“si el pensamiento es pensamiento y piensa,  
¿por qué piensa si es pensamiento?”*

Me gustaría que me contestaras a esta pregunta, por favor, Épsilon.

Épsilon

Efectivamente es una paradoja.

El pensamiento es pensamiento y piensa y es su función pensar, porque si no qué otra cosa podría hacer. Es realizarse en su ser que es pensar, no podría dejar de pensar ni hacer otra cosa que pensar.

Es también una tautología, un hacerse a sí mismo. El ser sólo puede ser y cumplirse en su ser, en su esencia o en su existencia.

Estoy completamente de acuerdo, pero falta un elemento, que es que el pensamiento piensa y se repliega pensando, pero parece ser que en algún momento deja de pensar, se apaga, se aquieta, deja de funcionar, para luego, de nuevo, despertar a ese pensamiento. ¿Por qué necesita el pensamiento dejar de pensar para luego retornar al pensar? ¿Por qué necesita perder la conciencia para luego recuperarla?

Realmente me parece extraño, aunque entiendo que éstas son cuestiones tridimensionales que quizás si nos situamos en lo adimensional no tendrían ningún sentido.

Puede que se nos ocurra a través de la elaboración de este pensamiento llegar a descubrir realidades más amplias. En el fondo es eso lo que pretendemos, hallar mayor conciencia. Gracias.

Shilcars

Efectivamente, todo pensamiento piensa. Y por lo tanto está en un pensamiento infinito. Porque, claro, estamos analizando la cuestión desde un punto de vista tridimensional, pero en realidad, el pensamiento está siempre pensando, creando y en movimiento constante, porque esa es la propia esencia del pensamiento.

Y ese pensamiento que piensa constantemente y que es la esencia de sí mismo, pretende, si es que pretende algo, introducir ciertas variantes para su propio estado retroalimentario. Es decir, ese pensamiento crea y recrea, y en una parte de esa recreación empieza un proceso en el que se aventura a sí mismo a un olvido perpetuo para, sobre la base de ese olvido, conseguir reencontrarse a sí mismo. Porque esto, a su vez, hace que ese pensamiento siga pensando.

Podéis preguntar.

Sirio

Gracias, Shilcars. De todas maneras, cuando hacemos estas preguntas, Manuel y yo mismo también, a veces pienso en lo amable que ha sido Shilcars al contestar, porque al final no sé si estamos llenando nuestra mente de una serie de razones muy tridimensionales. Queremos entender, que es muy propio de nosotros, tridimensionales, pero la otra pregunta sería ¿y todo esto, a qué me conduce?

Esta es la pregunta de Parsifal. Una cosa es preguntar el por qué y otra el para qué. Es decir, ¿qué tengo que ver yo con toda esta historia? Y esto es lo importante que le abrió, aparte del conocer, que también está muy bien.

Así que yo preguntaría a Shilcars, y con todo esto ya nos ha dicho muchas veces que es no identificarnos y pasar esta experiencia, pero ¿esta la pregunta correcta o hay algo más?

Shilcars

Más que respuestas a vuestras preguntas, esperáis soluciones a vuestras incógnitas. Y por ahí no voy a pasar, amigos míos, porque la solución a vuestras incógnitas deben ser resueltas por vosotros mismos, y buscad la manera, la que sea, para hallarlas. Porque, sino, flaco servicio iba a hacer a vuestras personas, a mis amigos, a mis queridos amigos.

Pero sí, puedo decir que el encuentro con uno mismo únicamente lo hallaremos a través de un rompimiento de esquemas. Y a través de la paradoja que antes ha aparecido en mi diálogo, creo que es lo suficientemente amplio como para romper esquemas caducos de pensamiento.

Porque si no nos abrimos a esas nuevas expectativas de pensamiento y de ideas, y seguimos bajo los mismos patrones de hace 500 años, 1000 años, 2000 años, por ejemplo, poco útil va a ser nuestro proceso evolutivo, si de lo que se trata es de alcanzar ese nuevo estado evolutivo, un nuevo salto cuántico, que nos va a situar de hecho y de derecho en un contexto de humanidad cósmica muy diferente, por no decir a años luz de distancia de la actual.

Y para romper esquemas se precisa que hagamos una reflexión interior, y comprendamos que nada de lo que estamos pensando en estos momentos nos va a servir para ese proceso trascendental. Y la verdad es, amigos, que estamos esperando que deis este salto, que lógicamente no

lo vamos a dar por vosotros, sino que lo vais a hacer vosotros mismos, porque precisamente vosotros mismos tenéis las herramientas adecuadas para hacerlo.

Yo os aseguro que muchas, muchas veces hallaréis explicación a vuestros soliloquios si os proponéis hacerlo con un interés trascendental, que eso significa no pedir otra cosa que el anhelo ferviente en avanzar por ese camino del amor.

Y aunque la palabra amor, como hemos indicado en alguna otra ocasión está muy gastada, intrínsecamente es muy importante, pero parece ser que para ciertas mentes intelectuales no deja de ser solamente más que un simple sofisma, quiero indicaros que a través del amor podemos avanzar por esa senda del conocimiento.

Y, como digo, esperamos ese salto, esa preparación en ciernes, que va a resultar beneficiosa para todos, para todo el cosmos. Y digo esto porque el cosmos está expectante para ver como soluciona el hombre de la presente generación este gran reto cósmico en ciernes. Y estamos seguros que si avanzáis por ese camino del rompimiento de esquemas y trasladáis los pensamientos hacia un mundo de intuición, de imaginación y de creatividad, hallaréis respuestas, y esas respuestas, seguro, os van a reafirmar en el camino evolutivo que os estamos proponiendo.

Podéis preguntar.

Montserrat

Shilcars, el miércoles por Paltalk estuvimos reunidos y se dijo, ya lo sabrás, de hacer una lista de preguntas “inteligentes”. Bueno, no es mi caso, pero quería hacerte la pregunta. Has hablado antes de que estaba escrito el guión de la obra teatral, que nosotros mismos escogimos este papel antes de venir aquí. Hasta ahí todo de acuerdo, pero me hago la pregunta: ¿dónde está el libre albedrío? Gracias si puedes contestarla o quieres contestarla.

Shilcars

El libre albedrío, lógicamente, está en uno mismo, en saber aprender de la experiencia, en no dejarse condicionar por pensamientos, ya sean internos o externos, del todo subjetivos.

El libre albedrío está en el fluir, está en el pensar en un modelo universal de conocimiento y de hermanamiento, en un modelo en el que

la participación cósmica sea un hecho.

El libre albedrío está en utilizar el pensamiento únicamente para reflexionar a cerca de las experiencias adimensionales.

El libre albedrío está en la bondad de pensamiento, y el libre albedrío nunca está en los condicionamientos de pensamientos egoicos o subjetivos.

Sirio

O sea, el libre albedrío, a ver si lo he entendido bien, radica en que el guión está no está escrito literalmente, sino en cuanto a situaciones, y luego seremos nosotros los que rellenaremos este guión en función de las situaciones. Quiero decir, nosotros somos actores de una obra de teatro en la cual aparece una determinada situación y ante ella podemos decir, ¡oh, qué bien!, o también podemos decir, ¡oh, qué mal!. Y ahí está nuestro libre albedrío, a ver si lo he entendido así, pero la situación está programada, y de ésta sí que no vamos a escaparnos.

Montserrat

Sirio, entiendo tu pregunta, pero cuando Shilcars ha dicho hemos de saber muy bien y de memoria el guión. Es decir, saber cuándo se presenta una situación determinada cómo tenemos que responder, no según la situación ya veremos cómo vamos a responder, por eso le he preguntado lo del libre albedrío.

Shilcars

El libre albedrío, en un guión previamente escrito, está en desarrollarlo en función de lo escrito. Porque ese libre albedrío no se encuentra precisamente en el mundo de los efectos, en el mundo tridimensional. El libre albedrío se encuentra en el espacio adimensional, allí donde nosotros mismos confeccionamos el guión de lo que va a ser nuestra futura existencia tridimensional. Y el hecho de pasar esa experiencia tridimensional es saber encauzar o encontrar un camino, que más que encontrar un camino es reencontrar un camino que previamente hemos diseñado en nuestro interior mental, para favorecer nuestro proceso evolutivo.

Zoroastro

Volviendo un poco al tema de los pensamientos, mi pregunta es ¿quién piensa realmente? Pensamos nosotros o quién piensa, porque para pensar no hay que hacer nada, pues la mente sigue pensando, y entonces te preguntas ¿quién está pensando?

Y luego, cuando dejas de pensar es cuando realmente puedes ver. Ves más cosas incluso que cuando estás pensando, pero es muy difícil dejar de pensar, es muy difícil parar eso.

¿Quién piensa realmente?

Shilcars

Sí, cuando hablamos de dejar de pensar, lo estamos diciendo en el sentido de dejar de pensar subjetivamente, eso es, pensar en un desarrollo tridimensional. Porque, de hecho, dejar de pensar es imposible, por cuanto en el espacio adimensional el pensamiento es constante. Únicamente es una forma de expresión. “Dejar de pensar” es pensar al nivel trascendental, amigo mío.

Sirio

Shilcars, tenía otra pregunta, se refiere al escrito que hicimos después de la última sesión del 23/03/2005, en la pág. 14, está hacia la mitad y final de la página. Dice concretamente, acerca del pensamiento “he comentado muchas veces ya, que se espera una decantación de la masa crítica en el planeta, lo suficientemente amplia como para hacer prevalecer unas primeras instituciones de lo que van a ser las sociedades armónicas, y eso, en realidad, significa que el pensamiento libre, el pensamiento intuitivo, el creativo, la hermandad y el amor en su conjunto traerá una era de luz y esplendor, y eso ayudará a la participación cósmica”. Y luego dice: “el universo será uno en cuanto a pensamiento humano...”, supongo que al decir esto “el universo será uno” se refiere a esta libertad de pensamiento y a este descubrir que nosotros estamos en esta sociedad armónica y libres. No sé si lo entendí bien

Shilcars

La unidad de pensamiento universal, lógicamente, está referida a un pensamiento objetivo, un pensamiento en el que no es que deje de



desaparecer el movimiento egoico, sino que lo único que trataremos es de que se equilibren estos dos factores. Por eso mismo digo, y añadido, que cada uno, en ese pensamiento único al nivel trascendental obedecerá a su propio criterio vibracional, por cuanto habremos de entender, que cada uno de nosotros en nuestros diferentes niveles evolutivos o de vibración, habrá alcanzado ese sano juicio de mantener el equilibrio y la coherencia en sus estados de conciencia.

Nicolás

Buenas noches Shilcars, te quería comentar lo que en estos días he estado reflexionando, sobre lo que he ido aprendiendo a través de la vida. Y me ha venido una imagen que me enseñaron cuando era muy joven, y he hecho mía esta idea, y me gustaría que me la pudieras ampliar y explicar un poquito mejor, porque tiene miga.

Para que nos entendamos: si cogiéramos un trozo de papel que tuviera una largura X, por ejemplo 30 cm de largo por 2 de ancho, y uniéramos sus extremos haciendo un círculo, veríamos que tendríamos dos superficies, una interior y otra exterior. Si en la del interior trazamos una línea que se mueva en una dirección, y en el exterior ponemos otra que se mueva en la dirección contraria, veríamos que estarían dando vueltas continuamente y nunca se encontrarían. Pero si cogemos esta misma cinta y al unirla hacemos un giro de 180 grados a uno de sus extremos, crearíamos como una especie de ocho (esta es la llamada "cinta de Moebius"<sup>1</sup>), y si trazáramos como antes dos líneas en sus caras, moviéndose en direcciones contrarias, llegaría un momento en que se encontrarían.

¿Qué significado tiene esto para nosotros? ¿O es en el punto adimensional donde se pueden llegar a encontrar los diferentes planos?

Eduard

Esta cinta de Moebius representa el ocho, que es el infinito. No dejan de ser formas para explicar cosas al nivel intelectual.

El punto adimensional lo tenemos aquí, en nuestros poros, en cualquier lugar. Simplemente es aquel con el que entramos en contacto. Es una forma de hacerlo entendible.

---

<sup>1</sup> Puede hallarse información en <http://www.usuarios.lycos.es/grupoelron2/studies23.html>. O también en <http://coqui.lce.org/acarabal/mobius.html>

Piensa que la materia está llena de agujeros, y por esos agujeros entras en contacto con el espacio adimensional o la eternidad. En definitiva, cuando decimos “este momento es eterno” ¿a qué nos estamos refiriendo?, nos estamos refiriendo a que la eternidad está aquí y ahora. El que nosotros la percibamos depende de la actitud que tengamos y de cómo nos correspondemos con ella. Cuando entras en contacto con la eternidad has tenido ese proceso trascendente. Y pueden pasar horas en las que no tengas acceso a esa eternidad, y luego, en un momento dado, conectas y eres capaz de percibirlo, pues en ese momento no es que te hayas ido a otro lugar, es que has podido dar ese paso. Esto es una manera de representar la eternidad.

Montserrat

Para trasladar la pregunta de Julia: “¿cómo se piensa al nivel trascendental?”.

Shilcars

Se piensa, lógicamente, sin pensar. Porque es un acto creativo en el que la mente únicamente utiliza unos resortes que pasan directamente al estado de conciencia.

En el pensamiento trascendental no existe la misma dinámica que en el pensamiento tridimensional. Se abarca el Absoluto y se asume, *per se*, todo el conocimiento que uno está capacitado para recibir.

Otra cosa es que nos propongamos pensar en un pensamiento, digamos, de uniformidad<sup>2</sup>, que esto sería capítulo aparte, y pienso que sería interesante desarrollarlo en próximas jornadas. Si la audiencia es capaz de sobrevivir a esta propia jornada de hoy<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Pensamiento de uniformidad.

Aquí cabría diferenciar lo que es un ***pensamiento de uniformidad*** y un ***pensamiento de unidad***.

Un ***pensamiento de uniformidad*** es aquel que tiende a procurar que todos los pensamientos sean idénticos. ¿Qué sería una sociedad con un pensamiento uniformado? Por ejemplo, ¿una orquesta formada por instrumentos todos idénticos... puede jugar una sinfonía?

En cambio, un ***pensamiento de unidad*** supone que los diferentes pensamientos actúen en armonía los unos para con los otros, propiciando cada uno su propia dinámica de perfeccionamiento y el intercambio para el bien del conjunto y, en el caso del ejemplo anterior, una orquesta es otro ejemplo de unidad, donde los distintos instrumentos colaboran armoniosamente para jugar una sinfonía.

Así pues, aprovechando el propio ofrecimiento de Shilcars, podríamos pedirle que nos hablase y ampliase el tema en próximas reuniones.

<sup>3</sup> En la sala, alguien comenta por escrito que Shilcars goza de buen humor

## Épsilon

Bueno, sí, espero que sí, que sobrevivamos bastantes años y más conscientes, porque en el fondo lo que buscamos es entender y comprender más.

Y a ese respecto yo quería reflexionar y preguntar sobre la cuestión del ego. Porque el ego ha salido ya a propósito de varios momentos, y siempre solemos dar una versión negativa del ego, como si fuera un obstáculo, como si fuera un consejero miedoso y asustadizo que nos pone siempre imágenes negativas de todo. Y puede ser que efectivamente así sea, sobre todo en este nivel tridimensional, en esta civilización negativa en la que estamos.

Pero, seguramente, el ego puede evolucionar, y habrá otras formas de ego más equilibradas, más sublimadas. Ese ego al que has aludido antes y que está equilibrado con el espíritu. Y por lo tanto creo que no deberíamos abrigar una visión demasiado negativa del ego porque, al fin y al cabo, me parece que es una adquisición evolutiva que hemos conseguido alcanzar, y lo que habría que hacer es perfeccionarlo en todo caso, pero no prescindir de él. ¿En qué sentido o de qué manera podríamos hacer que nuestro ego mejorase notablemente?

## Shilcars

Estamos hablando siempre de equilibrio.

Mirad, amigos, cuando el Absoluto se manifiesta, esto es, cuando se diversifica infinitamente en espacios dimensionales y en un modelo representativo como el que podemos ser cada uno de nosotros, el Absoluto ha utilizado, como digo, una manifestación.

Y esa manifestación, intrínsecamente, lleva consigo el proceso egoico, porque el ego significa dualidad. Dualidad de esa manifestación que comparte equitativamente la Ciencia del Yo Absoluto con la Ciencia del Yo Temporal.

Y en ese punto digamos que el ego como tal no es ego, sino la contrapartida de esa manifestación. Y, por lo tanto, todos los seres humanos gozamos, afortunadamente, de ego, porque sino no, no existiríamos en ese plano tridimensional.

Ahora bien, ese equilibrio necesario nos debiera indicar que el equilibrio consiste en un pensamiento en el que formará parte,

equitativamente, la razón y la sin razón. Por eso, cualquier manifestación humana tiene tanto de ángel como de demonio, de positivo y de negativo. Lo importante, lo necesario, lo trascendental es de que ambas partes se equilibren.

Así podríamos poner un ejemplo, y decir que cualquiera de nosotros podemos tener la bondad y la maldad en la misma frecuencia, es decir, si nos falta el equilibrio podemos pasar de un extremo al otro. Y esto no significa que seamos mejores ni peores, sino que somos fiel representación de ese Absoluto.

Montserrat

Entonces, ¿Tseyor es una dicotomía?

Shilcars

Efectivamente, Tseyor es una dicotomía, porque Tseyor está en este proceso dual y, por lo tanto, también sufrirá las mismas consecuencias si en algún momento pierde ese equilibrio del que estamos hablando.

Épsilon

La respuesta sobre el ego me parece que ha sido muy relevante y nos ha aclarado muchas cosas, puesto que nos ha dado una visión mucho más amplia del ego, y de la aparición de la conciencia en el universo como una dualidad necesaria, puesto que el universo siempre es dual como manifestación, y participa de la dualidad. Pero esa dualidad hay que equilibrarla y hay que armonizarla, y ahí es donde está el secreto de la evolución y del progreso.

También has aludido a la Ciencia del Yo Absoluto y la Ciencia del Yo Temporal. No sé si esto son disciplinas vuestras, de vuestra filosofía, o es una forma de hablar, para entendernos nosotros. ¿Puedes aclarar algo más sobre la Ciencia del Yo Absoluto o la Ciencia del Yo Temporal?

Shilcars

Claro, aquí estamos para aclarar cuestiones y me alegraré que al responder a las mismas pueda ayudar a vuestra comprensión lo mejor posible.

Hablamos de Ciencia, pero claro, aquí, en este espacio tridimensional

vuestro, el concepto ciencia abarca un parámetro muy reducido.

Para nosotros Ciencia significa mucho más, Ciencia significa Absoluto en un sentido completo, y si hablamos de la Ciencia del Yo Superior estamos hablando, claro está, del Absoluto, y si hablamos de la Ciencia del Yo Temporal estamos hablando del mundo subjetivo tridimensional, del mundo Maya.

Épsilon

Me ha gustado mucho este concepto de Ciencia como conocimiento completo y sin resquicios, en un sentido distinto a como lo empleamos aquí. Porque aquí la ciencia es un conocimiento aproximado que se va aproximando, pero que nunca es completo ni perfecto. Ciencia, para vosotros, es más bien sabiduría completa y perfecta.

Entonces, en la Ciencia del Yo temporal, que es el que más cercano tenemos aquí en la tercera dimensión, ese Yo temporal supongo que será también un yo evolutivo que se va conformando, se va perfeccionando y se va aproximando al Yo Absoluto para desembocar en él e integrarse en él, de donde, supongo, partiría.

Ese yo temporal, provisional, se nutrirá también de lo absoluto y necesitará también recibir su influencia. ¿De qué manera el yo temporal podría ir perfeccionándose, mejorando, haciéndose más equilibrado y más armonioso?

En fin, aunque estas preguntas podríamos también tratar de contestarlas por nosotros mismos, y emplear nuestra intuición y nuestra propia capacidad de acceso a lo adimensional, si es que tenemos alguna, pero ya que estamos aquí para conversar, conversemos mientras tanto, después nosotros intentaremos también tratar de averiguar lo que podamos.

Muchas gracias, amigo.

Shilcars

Sí, efectivamente. Aunque deberíamos matizar.

Cuando hablamos de ego, el ego, amigos míos, no evoluciona. El ego tan solo recibe una transmutación. Es un mundo de transmutación, un mundo de alquimia el que transforma el ego, que en el fondo lo relacionamos con el mundo dual o tridimensional.

En realidad es el propio equilibrio. Es esa trinidad, es esa tercera persona que en el centro de la balanza equilibra la conciencia y el ego. Y en esa trinidad en ese espacio adimensional (tridimensional), se ejerce una poderosa influencia a través del pensamiento creativo, y transmuta el ego, alcanzando la propia conciencia un mayor nivel de conciencia, por así decirlo. Y en el fondo, ese mismo ego se agranda, de la misma forma que lo hace la conciencia. Es decir, esa entidad o ese concepto de trinidad, alcanza un mayor nivel evolutivo.

Así pues el ego no lo cambiamos, no lo eliminamos, no lo erradicamos, sino que digamos lo engordamos, pero a su vez alcanzamos un mayor grado de conciencia a través de su propia transmutación egoica.

Sirio

Bueno, nos has dicho que el ego no evoluciona, en todo caso lo que hay es transmutación. Yo lo he relacionado con los saltos cuánticos que se dan en toda evolución, de manera que cada salto supone un avance. Me imagino que el progreso del ego se produce a saltos cuánticos. No sé si es eso lo que dijo Shilcars, no sé si lo entendí bien.

Eduard

Yo voy a dar otra idea, para ver si entre todos obtenemos un poco más de luz.

Si lo pensamos a nivel de energías, tenemos una energía positiva que está en una banda derecha, vamos a decir y una energía negativa que está en una banda izquierda. La forma de hacerlas reaccionar y producir algo es introducir una fuerza neutralizante que haga que las dos converjan y se efectúe un traspaso, o se cree una cosa diferente.

Explicado de otra manera. El ego sería la resistencia que encontramos en cuanto a la actuación del espíritu. Si logramos unificar con esa fuerza neutralizante la conexión del ego (¿no es mejor: la fuerza neutralizante del ego) con la pretensión del espíritu podremos transmutar energía y dar un salto evolutivo. No sé si lo hemos aclarado o lo hemos enredado más, pero ahí queda.

Épsilon

Para redondear un poco el concepto del ego podríamos preguntar

también por ese otro concepto, el Yo Absoluto, la Ciencia del Yo Absoluto, que nos parece un poco más lejano, pero también participamos de él, o participaremos. ¿Qué nos podrías decir, Shilcars, de la Ciencia del Yo Absoluto, alguna idea que nos puedas avanzar de esa ciencia o de sus formulaciones?

Shilcars

Bien, la Ciencia del Yo Absoluto podríamos considerarla como esencial para el proceso evolutivo, siempre y cuando en esos condicionamientos y alternancias entre el pensamiento creativo y el pensamiento tridimensional o subjetivo no mezclamos ambos conceptos y le añadimos una tercera incógnita que es el proceso egoico.

Y esto quiere decir que para situarnos en un pensamiento trascendente, en ese mundo de la Ciencia del Yo Superior, deberemos saber alternar diferentes procesos tridimensionales a la vez de adimensionales. Es muy fácil, cuando se ha conseguido alcanzar ese grado de vibración mínima que se requiere para ese traspaso adimensional, llegar a comprender el resultado y la capacidad intrínseca del conocimiento de la Ciencia del Yo.

Claro, aquí hemos de hablar de diferentes procesos evolutivos tridimensionales. Estáis en un punto óptimo para llegar a solventar dichos inconvenientes, pero aún os falta un poco más. Os falta crear esa necesidad en vosotros de establecer parámetros comparativos con esos mundos adimensionales. Y digo mundos adimensionales porque en ellos están diversificados todos los procesos evolutivos de cada uno de nosotros.

Así pues, deberemos encontrar una razón lo suficientemente amplia y necesaria como para llevarnos ese pensamiento, a ese punto en el cual nuestro pensamiento va a trascender el espacio tridimensional.

Y si no llegamos a tener la suficiente inquietud para ello, nuestro mundo se va a volver en un cierto grado de oscurantismo. Porque esa puerta adimensional está ya abierta, y está abierta a aquellas mentes inquietas con ganas de progresar. Pero a la vista está que el proceso egoico ejerce una fuerza, una fuerte presión, y nos hace olvidar estas inquietudes de avance cualitativo y cuantitativo.

Y aquí sí que nosotros, los hermanos mayores, no podemos hacer nada. No podemos obligaros a dar ese salto evolutivo, tan sólo sugeriros estas cuestiones. Y claro está, si alcanzáis este proceso por vosotros

mismos, seréis vosotros mismos quienes entenderéis la cuestión y os aplicaréis en la misma y su desarrollo evolutivo.

Es una lástima que la presente humanidad, teniendo, como tiene los conocimientos tan próximos, la capacidad de aprender, la capacidad de saber, y el nivel evolutivo a ciertos condicionamientos a lo largo de la historia y habiéndolos superado, es una lástima, como digo, que ahora, en estos momentos, sufra un cierto retraso, que aún dude de cuál es el camino idóneo que debe enfocar en su vida.

Pero esto es así. Ya alguien dijo, muy poderoso también y de un gran conocimiento, y que todos conocemos, que “muchos son los llamados y pocos los elegidos”. Pues así es, amigos míos, porque en ese mundo de transformación, no va a primar tanto la cantidad como la calidad. Pero que conste que el cosmos está dando a todos vosotros las mismas oportunidades para este proceso evolutivo. Otra cosa es que muchos aún estén pensando en otras cosas menos trascendentales.

Pausa.

Amigos míos, creo que esta noche se han dado cita una serie de interrogantes, se han aportado conceptos que tal vez pondrán en duda vuestras propias capacidades intelectivas, y que seguro que si llegáis a entender un poco más la cuestión, es muy posible que se rompan algunos esquemas de pensamiento. Pero eso es de lo que se trata, de romper ciertos esquemas para dar cabida a otros nuevos.

Pausa. Ha habido una desconexión con el micro y en la sala no han oído esto último, por lo que Shilcars, continúa con su exposición.

Bien, amigos, como decía, esta noche se han vertido una serie de conceptos que espero que vuestra intelectualidad pueda llegar a entenderlos y a comprenderlos, y si es así me alegraré enormemente. Tan solo deciros que de lo que se trata es de que lleguemos a romper esquemas, porque con ese rompimiento daremos cabida a nuevos conceptos de pensamiento, que tal vez nos ayuden en ese nuevo proceso evolutivo en ciernes.

Y si no tenéis más que preguntar me despediré por esta noche.

Nadie tiene nada más que decir, por lo que nos vamos despidiendo hasta el próximo día.