

CONVERSACIONES INTERDIMENSIONALES.

Período III

Núm. 40 Reunión de puertas abiertas sin Internet

Barcelona, 26 Agosto 2005. Hora: 11:00 pm

tseyor.org

40. DINAMICA GRUPAL

Un botón de muestra de cómo el Grupo Tseyor

desarrolla su trabajo de puertas adentro.

oOo

*También queremos recordar a todos que Shilcars
está entre nosotros desde hace un año aproximadamente,
para prepararnos para el cambio planetario y cósmico
en estos tiempos que corren.*

oOo

Introducción al tema de la sesión de hoy

Antes de iniciar la conversación interdimensional de hoy, y que seguidamente transcribimos, se comenta entre nosotros la dificultad que algunos tenemos para entender del todo la contestación de Shilcars en la sesión del pasado día 19/08/2005, a una pregunta de Johe, cuyo texto reproducimos a continuación:

Johe

Hola, buenas noches Shilcars, y buenas noches a todos. Quería hacerle una pregunta a Shilcars. Hemos hablado de la horizontal, de la vertical, y hemos hablado también de la transversal y, ¿en qué consiste la transversal? Si es tan amable y me explica

Shilcars

Todo son definiciones para ejercitar un poco el pensamiento tridimensional en una idea lógica y determinista.

Y bien, podríamos hacer una precisión y decir que la tridimensionalidad se compone de dos actitudes: una positiva y otra negativa. Y que en el cruce de las dos se genera una tercera fuerza, y esta tercera fuerza puede dividirse en dos aspectos: una fuerza vertical, en el sentido de trascender, y otra fuerza estática, lógicamente impuesta por la relatividad de la manifestación. Y en esta fuerza incluiremos la conocida o autodenominada transversalidad, que en el fondo es la línea horizontal, que nunca nos llevará a ningún punto, a no ser a un punto de continuismo y de repetición constante.

Shilcars

Queridos amigos, buenas noches, soy Shilcars.

De acuerdo, estamos utilizando un vocabulario algo complejo. También es necesario que comprendáis que no es adrede el que podamos manifestarnos de esa forma, sino que es totalmente necesario porque no estamos enseñando ni tampoco tenemos intención de ello. Estamos intentado que aprendáis por vosotros mismos. Y lógicamente, en ese aprendizaje, se necesita esfuerzo y dedicación. Hay una frase que puede resumir todo ello, y es la de: “muchos son los llamados y pocos los escogidos”.

En estas sesiones, como en otras miles de sesiones que puedan celebrarse en este planeta Tierra, y en otros planetas de la Galaxia y del Cosmos infinito, tratamos de mantener la misma tónica de siempre.

Tratamos de que el individuo aprenda por sí mismo. No que aprenda de los demás. En el sentido de que los demás figuren como maestros o especialistas en algo.

Es necesario que si el individuo tiene las suficientes inquietudes y quiere de alguna forma despegarse de esa limitación que le ata en este suelo tridimensional, lógicamente expreso por él mismo, y con un afán para aprender de sí mismo, es lógico, como digo, que sea el propio individuo que canalice sus propias inquietudes y se traslade a ese nivel en el que necesariamente deberá buscar en sí mismo, a través de la introspección, el conocimiento necesario para ese despegue.

De todas formas, también entiendo que como maestros en vuestro nivel, tengáis esas inquietudes para trasladar a los demás vuestro conocimiento. Y digo vuestro conocimiento, porque tal y como entendéis las cosas queréis trasladarlas a los demás. Pero me gustaría que tuvieseis en cuenta también, que de la misma forma que cuando vosotros entendéis algo que en el principio o al principio os parece encriptado y llegáis a consolidarlo mentalmente y a entenderlo, y suspiráis porque habéis comprendido a través, en primer lugar de ese pequeño esfuerzo, también los demás tienen ese derecho.

Y si pretendéis, en exceso, aclarar y clarificar el camino de los demás, lo único que tal vez estaréis haciendo es empobrecerles ese camino, ese sendero. Porque entonces no alcanzarán esa propia respuesta a su pregunta.

No sé si entendéis la cuestión. Si no es así, podéis preguntar y procuraré clarificarlo mucho mejor. Espero.

Mari Carmen

Personalmente creo que al principio nos cuesta de entender, pero en la medida en que te vas esforzando en la lectura y la atención de los temas que nos dan, vas comprendiendo las cosas.

Eduard

Lo único que se puede procurar es la forma en que el individuo pueda experimentar. Porque luego él mismo buscará sus palabras. No las nuestras. Y luego podremos hablarle de aquella experiencia, y redondearla y definirla. Pero no antes.

Porque si yo te hablo o alguien te habla de su experiencia, es mía o suya, pero no tuya. Para ti, lo de los demás será algo ajeno. Nunca va a funcionar en mí, algo que han experimentado íntimamente los demás. Sólo cuando tu tengas la experiencia, sabrás verdaderamente de lo que está experimentando el otro.

Jocosu

Pero, en el tema de las líneas horizontales y verticales, el ejemplo que habéis puesto de confrontación o no entre individuos ante una

discusión, yo he podido entenderlo más claramente, al contrario de cómo nos lo explica Shilcars.

Eduard

Evidentemente es así, pero para eso está el grupo, para debatir entre nosotros.

Lo que sí hay es un factor en el que si tú estás atento y consciente, siempre cualquier situación tú la puedes modificar.

De lo que se trata es que tú tengas ese interés en modificar esa situación. Y en la medida en que tú comprendes lo que está pasando y actúas adecuadamente, es cuando entiendes. Si no, continúas tu vida normal y corriente y aquel problema te volverá a ocurrir con otra persona al cabo del tiempo.

Pero si tú tienes una experiencia, algo dentro de ti cambia, y entonces a partir de ese momento tú ya sabes. Si no tienes la experiencia siempre será algo que te han dicho, algo que les ha pasado a los demás y que si tú lo tomas como cierto, nunca funcionará en ti, ¿por qué? Porque te faltará la comprensión de eso.

Mandala

Claro, experimentar.

Eduard

Lo que se debe hacer es ayudar a que la gente pueda experimentar. No a darles las cosas hechas para que no tengan ningún esfuerzo, porque entonces no funcionarán. Es como darles un par de muletas para que anden. Y lo único que conseguirás es que se les debiliten las piernas.

Mandala

De acuerdo, pero aquí de lo que se está hablando es de que hay gran cantidad de gente que no está en el grupo físicamente, sino que están en el Paltalk (internet) y que por tanto no tiene la posibilidad de comunicarse tan abiertamente con nosotros como para poder hacer las preguntas a Shilcars o a debatir como nosotros tan directamente.

Eduard

Pero yo digo. Esa gente tiene acceso a bibliografía, tienen acceso a libros, tienen acceso a foros...

Mandala

Creo que no es exactamente eso de lo que se trata.

Eduard

Eso que decimos de querer ayudarles, es un vicio que tenemos de querer dar más de lo que debemos dar en estos casos.

Mandala

Es que lo bueno que tienen los debates es que unos lo explican de una forma, otros de otra y al final el individuo puede obtener sus propias conclusiones y llegar a entender los enunciados. De acuerdo en que hay temas que son más entendibles al nivel general, pero hay otros en que sí deberíamos intentar explicarlos de una forma que fuera más entendible para los demás.

Entonces yo le preguntaría a Shilcars si estas nomenclaturas que a veces me son un poco difíciles de entender, pero que al fin puedo adaptarlas a mi vocabulario, ¿puedo de alguna forma readaptarlas para que sean entendibles a un nivel más general?

Porque cuando estamos en paltalk la gente pregunta lo que no entiende y es lógico que les demos una explicación a su medida, o sea ponerlo en un vocabulario entendible a su nivel.

Ese ha sido, Shilcars, el tema de hoy, y repito la pregunta, ¿podemos adaptar ciertas cuestiones a un vocabulario determinado para que la gente las entienda mejor?

Mari Carmen

Entenderlo lo entiendo, pero algunas cosas las tengo que adaptar a mi vocabulario.

Shilcars

Pues, “A buen entendedor, pocas palabras bastan”. Y si habéis entendido, pues no voy a abundar sobre ello para no cansaros.

Tal vez, en alguna otra ocasión entenderemos mucho mejor la cuestión y podremos adornar debidamente todas aquellas partes oscuras que, por ahora, parece que no es posible llegar a un entendimiento, por cuanto la pluralidad de opiniones y el sesgar las frases, a veces, contrarresta cualquier otra opinión al respecto.

Podéis preguntar.

Mandala

Bien, ahora querría ir a otra pregunta distinta sobre otro tema, también tratado la semana pasada. (Ver comunicación del 19/07/2005)

El día anterior nos dijiste (Shilcars) que no iba a ver evacuación. La gente nos preguntó si, efectivamente, tal y como nos dices, en este mismo planeta iban a cohabitar tres niveles diferentes de seres en este mismo planeta. ¿Es esto lo que nos quisiste decir el otro día, Shilcars?

Shilcars

Efectivamente, así es. En este planeta, viviremos todos unidos bajo un mismo manto energético. Ahora bien, la corresponsabilidad se efectuará en base a una preparación intelectual de alto nivel. Este último, será el que coordinará las funciones terrícolas y graduará los diferentes niveles y los ordenará. Porque habrá un alto nivel de inteligencias que habrán superado este proceso cósmico energético, y sus cuerpos mantendrán un nivel vibratorio muy superior.

Sus cuerpos serán mucho más sublimes y menos densos y esos cuerpos lógicamente podrán trascender espacios adimensionales a voluntad. Tendrán la condición de poder viajar por el cosmos a voluntad. Conocerán otras culturas, otros movimientos sociales, infinidad de sociedades armónicas adaptadas a las características propias de cada planeta o mundo. Y esto repercutirá a su vez en un enriquecimiento intelectual y corresponsablemente se repercutirá en la propia sabiduría de dichos individuos.

Y lógicamente también, dichos individuos serán portavoces y a su vez ordenadores del resto de civilizaciones que, habiendo superado duras pruebas energéticas. Habiendo superado también, grandes males, tanto internos como externos, Internos a nivel físico y psíquico y externos a través de grandes convulsiones planetarias: maremotos, terremotos, erupciones volcánicas, gases tremendamente destructivos... Habiendo superado todo ello esos seres continuarán viviendo aquí en ese planeta.

Pero a su vez deberán tutelarse y ayudárseles debidamente. Porque sus organismos físicos no estarán a la altura y preparación de las diferentes calidades energéticas y vibratoriales y por lo tanto gozarán de muy poco libre albedrío. Entonces, claro está, será necesaria esa ayuda como cuando cuidamos del medio ambiente, de los animales y de la flora. Exactamente será así. No vemos en ningún momento problema alguno en que dichas civilizaciones, unas de alto nivel y otras de no tanto, puedan convivir bajo el mismo techo que en este caso representa el mismo espacio terrestre.

Podéis preguntar.

Mandala

La mayoría de la gente pensaba, Shilcars, que este grupo de gente de alto nivel iría a otra dimensión. En el mismo planeta pero a otro nivel vibracional, y a otra dimensión. Y que el resto pasaría a ser algo parecido al hombre de las cavernas. Entonces ya queda la pregunta contestada. Muchas gracias.

Shilcars

Es que el planeta Tierra, pasará a una nueva dimensión, porque el incremento vibracional repercutirá en ello.

Eduard

Las civilizaciones no estarán juntas, estarán separadas. Pero los individuos más evolucionados, de alguna forma, tendrán la responsabilidad de tutelar debidamente a las menos evolucionadas.

Cristi

Por ejemplo, las gentes que son malos, que no evolucionan, que están en un nivel bajo, ¿qué pasará con ellos? Porque el mundo actual está lleno de maldad, ¿no?

Shilcars

Bien, pues repitiendo la misma respuesta de anteriores ocasiones, yo preguntaría: ¿qué va a pasar con la civilización que habiendo obtenido un resultado óptimo en sus expectativas psicológicas, éstas ¿hacia dónde les van a llevar?

Porque no olvidemos que se está preparando un gran acontecimiento cósmico. No podemos llegar a imaginarnos el proceso de cambio que se está registrando y que se va a plasmar en una gran realización planetaria. No podemos imaginarnos hasta qué punto nuestras expectativas psicológicas van a cambiar. Y tampoco podemos imaginarnos exactamente qué va a suceder con los seres a los que aludís. Porque en realidad no sabemos exactamente en qué grado van a afectar las radiaciones de todo tipo que se impregnen en sus cromosomas transformándolos y activando además ciertas glándulas suprarrenales. Que en definitiva no sabemos cómo van a funcionar finalmente.

Cristi

Es un cambio psicológico, la gente tendrá que cambiar poco a poco. Y de hecho la humanidad evoluciona durante años y siglos vamos evolucionando.

Marisa

Pero psicológicamente hemos cambiado poco.

Nick

El apoyo que van a prestar las sociedades de alto nivel en el futuro de nuestro planeta, vendrá a ser algo así como la tutela o ayuda que prestan las ONG'S en países subdesarrollados. ¿Es más o menos así?

Eduard

No tiene nada que ver con lo que vemos ahora. Piensa que en el momento en el que el individuo pueda crear cosas con su mente, la alternativa es tan dispar que la cuestión no estará tanto en lo que pueda hacer sino en lo que se permita hacer. Por aquello de no interferir en los procesos naturales de otras civilizaciones.

Sin embargo, todo lo que ahora podemos vaticinar sobre ese futuro, puede ser una pura elucubración.

Josep Oriol

Sí, porque lo estamos analizando todo desde aquí y con los actuales planteamientos y, tal vez, no podemos llegar ni a imaginarnos cómo puede ser realmente el futuro de esas sociedades armónicas y del resto de civilizaciones.

Y, como dice Eduard, no podemos llegar a imaginarnos cómo puede ser este próximo futuro si el Hombre tiene la facultad de crear con su propia mente elementos materiales o lo que sea.

Nuestros parámetros de conocimiento tanto filosóficos, técnicos o científicos, se quedan cortos si de extrapolar estas expectativas de cara al futuro se trata.

Eduard

El peligro de toda facultad está en el uso que se hace de ellas. Realmente es magia blanca o magia negra en función de la utilidad que le das. El individuo que actúa en interés propio, o cambiando una situación, está haciendo magia negra. Lo único que podemos hacer es que las cosas evolucionen y mantengan ese equilibrio, esta es la magia blanca.

Cristi

Es posible también, pues en la historia ha habido cambios bruscos. En una época mucha gente apoyaba el fascismo, y para ellos estaba bien, y de golpe cambia la sociedad, y el fascismo es considerado negativo.

Eduard

Es que realmente sólo está la vivencia y la experimentación. Luego, el ponerle un calificativo de bueno o malo, depende de la relación que

mantenemos con las cosas, pero las cosas no son ni buenas ni malas, son como son. Uno tiene una relación con un sistema, buena o mala.

Mandala

El fascismo mantenía a mucha gente en la miseria, para favorecer a unos pocos.

Eduard

Es como el azúcar, para un diabético es malo, para alguien que no lo es, bueno.

Cristi

Yo no hablo de bueno o de malo, yo hablo del cambio de mentalidad que puede haber en el mundo, totalmente opuesta de un día a otro.

Eduard

Pero nosotros, como individuos, tenemos experiencias buenas y experiencias que podemos calificar como negativas, malas. ¿Quién no ha tenido un mal pensamiento, quién no ha tenido una mala acción? Lo que hemos de descubrirlo es en nosotros mismos, no en la sociedad. Al fin y al cabo, la sociedad es un reflejo de nosotros.

Mandala

Mirando el otro día un comunicado de Sili-Nur, hablaba de que la sociedad armónica la vamos a montar cada uno de nosotros. También nos preguntaron el otro día ¿cómo iban a ser las sociedades armónicas? Esas sociedades armónicas van a ser lo que nosotros queramos, pues es el cambio interior y personal. En la medida en que haya más personas que piensan de esta manera, la sociedad se va a conformar así. No de arriba abajo, sino de abajo para arriba.

Eduard

Si veis las últimas comunicaciones recordaréis que hay otro factor, es que cada uno es un mundo, y eso tiene que ver con las sociedades armónicas y con el cambio.

Cristi

La moda cambia cada año o cada dos años.

Mandala

Pero la moda la imponen unos pocos. Y los que no tienen personalidad la siguen. Es diferente.

Josep Oriol

Y luego, como cada uno adoptará una postura, como todo el mundo la habrá tomado, todo el mundo aceptará esa postura, pero no porque venga impuesta de arriba., cada uno la crea.

Francesc

Es más complicado que esto. Porque la moda aparentemente la dictan cuatro o cinco, pero no es así. Resulta que estas personas que diseñan la “moda” son una especie de lectores de lo que el cambio va a ser. Entonces se adelantan al cambio materializándolo. De manera que si alguien se adelanta demasiado a la moda fracasa.

Mandala

Bueno, pero esto siempre es de arriba abajo. Y lo que viene ahora es de abajo hacia arriba.

Francesc

También es de arriba a abajo debido al cambio cromosómico, que es impulsado por el universo.

Mandala

Bueno, pero no por cuatro señores que mandan en la parte económica del planeta.

Francesc

Los líderes que empiecen a hablar del tema, por ejemplo Tseyor, u otros grupos, estamos actuando como pequeños líderes de la “moda” que luego va a aparecer.

Mandala

Pero esto sólo lo podremos hacer con el comportamiento, no con la palabra únicamente. Pues si lo hacemos con la palabra se quedará vacío, como todos los filósofos que ha habido, que no han vivido en sus propias carnes lo que estaban diciendo. Así que, como decía mi madre, “demuéstramelo andando”.

Shilcars

Parece que poco a poco vamos familiarizándonos con el tema en cuestión. Porque la cuestión es que vayamos aproximándonos a esa idea de globalidad, de unificación. En definitiva lo que pretendemos es que por vosotros mismos saquéis conclusiones, que os deis cuenta de que el cambio será protagonizado por vosotros mismos y que nada ni nadie debe subrogarse el derecho a hacer el cambio por vosotros.

Por eso somos muy cautelosos al invitaros a seguir con nuestras tertulias. Preferimos que seáis vosotros mismos quienes os anticipéis, quienes pidáis, quienes sintáis la necesidad de aproximaros a nuestro pensamiento, porque eso sin duda alguna será no coartar vuestro libre albedrío y dejar que vuestra propia exposición en el tema os aproxime a esa dinámica de relación.

Así también, quedan muchos temas, algunos bastante importantes, por desarrollar. Pero en vista de que nuestro pensamiento está rondando otros quehaceres, lo dejaremos para otra ocasión.

Cuando verdaderamente analicéis lo dicho y lo comentado, y surjan como es natural las correspondientes preguntas, entonces, claro está, contestaremos. No antes.

Podéis preguntar.

Tseyor

Alguien comenta que no estamos concentrados y estamos pensando en otras cosas.

Montserrat (Mandala)

Yo te quería preguntar sobre este artículo que he leído acerca de la experiencia de muerte de Mellen-Thomas Benedict. A ver qué te ha parecido, pues a mí me pareció muy fidedigno respecto a lo que tú nos estás enseñando.

Shilcars

Querida Montserrat: me pones en un aprieto, porque pides mi opinión y eso no procede en este caso. Porque es opinar de compatriotas vuestros y, lógicamente, todos nosotros nos eximimos de ello.

Montserrat (Mandala)

Más que una opinión, pues, quería pedirte si es que esta experiencia de muerte que este paciente tuvo, realmente se acomoda o se parece a todas las definiciones y conceptos que tú nos das.

Por esto me pareció importante traerlo al grupo. Porque trata del universo holográfico, de los multiversos, de las dimensiones, de la luz, del vacío, del absoluto, del todo.

Considero que son muy pocos los pacientes que han llegado tan verídicamente, o por lo menos es lo que pienso, ajustado a lo que tú nos estás enseñando.

La pregunta es si te parece que podríamos utilizar este escrito en algún tema o citarlo como ejemplo de las enseñanzas que nos das.

Shilcars

Por supuesto que en Tseyor, no.

Tseyor

Nos preguntamos en una breve charla por qué motivo Shilcars considera lo que nos ha dicho. Para algunos está muy claro, pero es

preferible que el mismo nos amplíe la información.

Montserrat (Mandala)

Podríamos utilizar este artículo para ilustrar lo que tú nos explicas, a partir de una vivencia concreta.

Shilcars

Sencillamente no.

Montserrat (Mandala)

Entonces, la experiencia de este paciente, ¿es muy diferente de lo que tú nos explicas?

Shilcars

Precisamente por ello quiero indicaros que nosotros tenemos establecido un plan cósmico muy delicado, muy ajustado a unos patrones que nos vienen anunciados desde vibraciones superiores y vamos a ajustarnos escrupulosamente al mismo.

Montserrat (Mandala)

De acuerdo. Gracias.

Eduard

La experiencia de esta persona puede ser escrita de manera muy diferente por otra persona. La Divina Comedia de Dante fue vivida por Averroes en su tiempo, y de hecho fue distinto porque es de otra cultura. Los condicionantes de cada cultura son diferentes.

Lo que explica esta persona de su experiencia no es lo mismo que nos explica Shilcars, aunque utilice algunas de sus palabras como holográfico, multiverso, etc.

Mandala (Montserrat)

El artículo utiliza los mismos conceptos: fractal, multiversos,

absoluto, etc.

Shilcars

Queridos amigos. La polémica es importante, interesante y muchas veces constructiva, pero daros cuenta de que existen diferentes corrientes de pensamiento a cual más importante, a cual más interesante, pero si os ajustáis un poco a la dinámica grupal os daréis cuenta que la misma sigue por unos derroteros bien definidos.

Mirad hacia atrás, comunicaciones anteriores, y si sois inteligentes os daréis cuenta que estamos progresando a través de un proceso muy bien delimitado y definido, lo cual no quiere decir que vuestras personas puedan dedicarse a otros menesteres.

Pero si lo que queremos es una unificación grupal para mantener un ritmo vibratorio y de trabajo de cara al exterior y que el mismo sea efectivo, debemos evitar la dispersión.

Por eso en alguna otra ocasión, mis hermanos han hablado de servir a un solo señor. Y cada uno, en su corazón, en su justa medida apreciativa que valore si exactamente trabaja para uno o dos o tres o más señores, y que, justamente en ese nivel apreciativo mediante la auto observación llegue a comprender si realmente está en esa posición. Y si es así, deberá modificar. Porque a veces, ese retroceso, ese cambio de sentido es importante para reiniciar y llevar a cabo unas funciones que el grupo debe, además de mejorar, ampliar.

Nicolás

Todo es muy relativo, porque en este tema de la muerte hay unos parámetros que son parecidos pero el resto cambia según la cultura, la educación recibida, las creencias, etc. y todo esto, de alguna manera, modifica la visión en este momento de tránsito.

Cada uno de nosotros puede tener una visión completamente diferente. Por tanto hay que leer estas cosas con mucho cuidado.

Eduard

Está claro que influye mucho lo que cada uno crea como verdad. Pero lo que siempre nos vienen diciendo es que nos olvidemos de todo y que lo que hay que hacer es situarse en ese punto en que todos tenemos

acceso a la información y todo lo demás no cuenta.

Que muramos en cada instante y volvamos a nacer. Esta es la alternativa. Cuando muramos, todo ha quedado atrás. Que llevamos la vida de momento en momento, si no uno lleva detrás una mochila demasiado pesada.

Hay que enfrentarse a cada nuevo instante como nuevo que es, sin traer el pasado. El pasado es memoria, no facilita el cambio. Es imposible.

Si todavía no hemos aprendido eso, no sé qué estamos haciendo aquí en estas reuniones.

Cristina

Yo creo que hablar de lo que diga este escrito no es servir a otro señor, porque habla de lo mismo (la experiencia de muerte de Mellen-Thomas Benedict).

Eduard

No, no habla de lo mismo. Utiliza los mismos conceptos, pero con otro sentido.

Si leyéramos los comunicados anteriores veríamos que lo está utilizando con otros criterios y habla de la muerte de una forma diferente, lo que pasa es que solamente entendemos lo que nos interesa.

Cristina

Bueno, es igual. Referente a eso de servir a dos señores quiero decir que, por ejemplo, si escuchamos a Shilcars, ¿no podemos también escuchar a Sili-Nur o a otros extraterrestres que comunican con nosotros?

Eduard

No se refiere a eso. Lo que no podemos hacer es dispersar nuestra mente. Todos los hermanos mayores que han venido a comunicar con nosotros, todos hablan igual y con los mismos principios. Pero cuando accedemos a fuentes externas, no siempre hallamos comunicaciones reales y hay mucho mentalismo en ellas. Y hay muchas comunicaciones interesadas en dispersar y desinformar. Y nosotros no podemos caer en eso, nos hemos de centrar y tener las ideas lo más claras posible. Porque

si damos acceso a cualquier información que nos llega, entonces caemos en la credulidad.

Mandala (Monserrat)

Creo que tendríamos que hacer un libro con la primera parte de las comunicaciones del grupo, antes de la llegada de Shilcars, le podríamos preguntar a él que le parece esta idea.

Eduard

La experiencia ha de ser nuestra. Por ejemplo, cuando leía libros de yoga, me parecía muy bonito lo que leía, pero cuando leía los de otra corriente como por ejemplo el tantrismo, el hinduismo, el taoísmo, también me parecía acertado, sin embargo encontraba contradicciones entre unos y otros. Y al preguntarme quien tendría razón entraba en una dinámica de dispersión. Hasta que llegó un día en el que encontré un guía que aconsejaba no creerse nada, incluso lo que el mismo decía, pues consideraba que podría estar equivocado.

Las cosas no pueden tomarse como buenas hasta que se han experimentado y uno ha observado que funcionan.

Monserrat (Mandala)

Entiendo lo que decís, pero en realidad no sé a qué se refiere (Shilcars) si es que se dirige a mí. La pregunta sería si estoy yo sirviendo a dos señores, porque yo no lo percibo así. O si lo que él ha dicho me corresponde a mí personalmente o si es que estaba hablando en términos generales.

Nicolás

Leí un texto (de Sili-Nur) en el que se decía “así pues, cuando nos llegue la desesperación en el sentido de que no tenemos los suficientes conocimientos para avanzar en este mundo de tránsito actual, es que realmente estaremos preparados.”

Marisa

O sea que la pregunta podría ser: “Shilcars, dinos si eso de servir a

dos señores se refiere a coger bibliografía de otros sitios”.

Shilcars

Vayamos por partes.

Servir a dos señores a la vez es imposible si realmente queremos llegar a la objetividad de pensamiento.

Y ¿qué es la objetividad de pensamiento? Es la unificación de pensamiento. Es que todo nuestro ser esté cobijado bajo un mismo templo. Ese templo es el de la sabiduría.

El hombre jamás alcanzará la sabiduría si su mente está dispersa.

Como tampoco podemos andar dos caminos simultánea y diametralmente opuestos en este plano tridimensional.

Cristina

Me parece un poco vago lo que ha dicho. Yo preguntaría, concretamente ¿cuáles son estos dos señores?

Montserrat (Mandala)

Yo creo que lo he entendido. Lo he interpretado como alguien que está haciendo su trabajo interior para poder avanzar estados superiores de conciencia y trascender, y solamente está a ratitos. Está saltando del ego al trabajo interior.

Eduard

Yo creo que no es eso. Lo ha dicho claramente: hay que unificar. En el momento en que el pensamiento se dispersa, ya no está unificado. Ya no puede profundizar, no puede llegar a nada.

Tseyor

En este punto se constata una diferencia de criterios entre Montserrat (Mandala) y Eduard y no logran ponerse de acuerdo, a pesar de cruzarse entre ellos frases en las que se revela un estancamiento de cada uno en su posición. Por parte de Eduard hay un cierto reto personal que Montserrat (Mandala) rechaza.

Marisa

Tenemos que estar equilibrados, alegres, contentos, porque si no la energía baja de vibración.

Eduard

La discrepancia sirve para clarificar posturas. Lo que no podemos es hacer de cada discusión un tema personal.

Shilcars

Vamos a ver, Eduard, tú que dices saber y conocer tanto sobre filosofías, culturas ancestrales, y demás hierbas, con perdón, ¿podrías aclararme si exactamente estás haciendo el camino que tú verdaderamente has escogido o bien estás madurando aún el fruto que en el árbol está colgado y que espera madurar en base a la pura observación?

Eduard

No intento alcanzar el fruto solamente con la observación, intento incluir otros parámetros.

Es cierto que me he demorado, pero también creo que cada vez lo tengo más claro.

Shilcars

Entonces, si es así, dime, por favor: ¿qué piensas del grupo Tseyor?

Eduard

Pienso que estamos bastante dispersos, que tenemos las opiniones bastante diversificadas.

Shilcars

Eso quiere decir que el fruto aún está inmaduro, está colgando en el árbol.

Eduard

En ese aspecto, sí.

Shilcars

Y ¿tú crees que ese fruto va a madurar tan sólo con la observación, con la que actualmente estás actuando?

Eduard

No. No creo que pueda madurar sólo con mi actuación. Creo que es una relación entre todos.

Shilcars

La relación es conductual y por lo tanto, cada miembro aporta al grupo la savia que hace necesario y vivificador el elemento aglutinador. Y si una parte de esta savia aún no progresa debidamente y por lo tanto aún no instruye al fruto, éste no madurará.

Eduard

Lo tendremos en cuenta.

Shilcars

Perfecto.

Montserrat: cuando estamos hablando de servir a dos señores, ¿qué crees que estamos diciendo?

Montserrat (Mandala)

Ya me lo has aclarado. Yo pensaba que te referías a trabajar con dos corrientes de pensamiento espiritual, pero ahora ya me has dado la clave de que no. De que es un trabajo interior, de entrega y de auto observación.

Shilcars

Entonces, ¿tú crees que no estás trabajando con dos corrientes alternativas y al mismo tiempo distintas?

Monserrat

No.

Shilcars

Pues examina la cuestión, analízala y comprenderás que tal vez deberás reconsiderar tu opinión.

Amigo Francesc: ¿qué crees que significan los trazos que últimamente estás observando en el cielo y que de alguna forma te están confirmando que el camino a seguir es el verdadero, por ser interesante en este proceso del grupo Tseyor?

Francesc

Pues me dice que todos deberíamos tomar conciencia de qué parte estamos jugando en esta dinámica. Y a partir de ahí, intentar subir la vibración.

Shilcars

Exactamente. Y no es únicamente observación, que en este caso hablaríamos de intelectualización, sino que es de intuición.

Francesc

Sí, es de intuición.

Shilcars

Pues por hoy, nada más, amigos míos.

Espero que en una próxima ocasión podamos ampliar información y tratar aquellos temas que, según mi programa y el de mis colaboradores está previsto llevar a cabo en el presente grupo. Espero que no os defraudéis a vosotros mismos.

Si no tenéis nada más, por hoy me despediré.

Francesc

Ya que ha hablado de los trazos del cielo, yo tenía dudas respecto a la difusión que deberíamos dar a este horóscopo, pues solamente se ha repartido entre la gente que estamos aquí. No sé si debería ampliarse el auditorio. (nota: a este respecto, Francesc, hizo mentalmente la pregunta y se despertó hace unos días a las dos de la madrugada, e instintivamente se dirigió a la ventana y vio en el cielo cómo se formaba un trazo en forma de J que creyó era una respuesta de Ellos, y que le confirmaban que su trabajo debía ampliarse)

Que también dudaba sobre que trato darle para poder realizar todos estos trabajos de concienciación. Si el de ser de forma individual o deberíamos reunirnos para trabajarlo en equipo.

Shilcars

Creo que es importante que el trabajo que se ha hecho, tanto o más porque se ha realizado en base a una evidente buena fe, y digo, es importante, porque a la vez nos hará reflexionar a todos bajo un mismo planteamiento y eso es bueno, aunque obtengamos diferentes conclusiones y cada uno de nosotros adoptemos una postura que estará en función de nuestra propia idiosincrasia.

De todas formas se trata de un estudio técnicamente bien realizado y no veo el por qué no pueda distribuirse en otros ámbitos mucho más amplios dentro del grupo, claro está.

Francesc

La segunda parte de la pregunta era si para trabajarlo deberíamos hacerlo en grupo reuniéndonos o solamente una puesta en común tras el trabajo individual.

Shilcars

Aquí está la cuestión más importante, tal vez, del funcionamiento grupal. Estáis en unos momentos actuales en los que la comunicación a través de los medios electrónicos, por ahora, resulta eficaz. Estáis unidos, aunque no físicamente, pero sí virtualmente, a través de esa gran pantalla

que forma vuestro componente electrónico. Y creo que deberíais usarlo con mayor inteligencia y utilizarlo a su vez con mayor efectividad.

Resolvid los problemas técnicos, aprovechad estos momentos que aún el medio os permite hacerlo, trabajad cada uno en vuestros hogares si es preciso, unidos virtualmente, traspasaros información ya sea oral como escrita, intercambiaros opiniones. ¿Qué importa que no sean a nivel físico? No es necesario, pero sí que si queréis ultimar éstas relaciones y trasladarlas a un espacio efectivo y pluridimensional deberéis unirlos de pensamiento.

Y qué mejor para ello, que hacerlo a través del medio electrónico y, lógicamente, para los que aún no tengáis resuelto este medio, sí os sugiero que pongáis todo el corazón en ello para solventarlo. Porque si así no lo hacéis daréis a entender que poco interés tenéis en el desarrollo funcional del grupo.

Monserrat (Mandala)

Es importante esta conexión a Internet. Cuando estamos reunidos en esta pantalla podemos trabajar mucho incluyendo a Manuel, a Johe, etc.

Josep Oriol

Lo cual no quita que podamos reunirnos los viernes como normalmente.

Monserrat (Mandala)

Evidentemente, pero me refiero a una conexión informal, sin horarios, que pueda tener lugar sobre la marcha, que cuando estás trabajando recibas, de pronto, el aviso de que alguien del grupo que está allí dispuesto a hablar contigo, poder intercambiar información, etc. Todo esto une al grupo y esto es muy importante.

De otra forma, estamos muy solos y alejados unos de otros.

Mari Carmen

Quería decir que quería ayudaros. Decidme, ¿en qué podría yo colaborar?

Monserrat (Mandala)

Gracias, pero más que nada de lo que se trata es de estar allí, unirte al grupo, estar dispuesta a colaborar en lo que sea. Por ejemplo, estos mensajes los estamos enviando a otros foros con Johe y esto significa estar en permanente contacto.

Se trata de estar unidos y traspasarnos información.

Josep Oriol

Sí es importante, porque estamos unidos, nos intercambiamos información, estamos en contacto permanente. Una opinión, es trabajar en equipo.

Eduard

La última parte de la reunión es muy sustanciosa.

Shilcars

Amigos, hoy ha sido un día muy productivo. Estoy satisfecho de cómo se ha desarrollado la sesión.

Analizad convenientemente y sacaréis jugosas conclusiones.

Hasta el próximo día y muy buenas noches. Os mando mi bendición.

Amor, Shilcars.